



Nro. 07/2013

Acta de la reunión del Consejo de Coordinadores
Lunes: 03-06-2013

Asistentes: Profesores: María Gabriela Gómez (Decana de Estudios Profesionales), Marlene Goncalves (Coordinadora de Ingeniería de Computación), Rita Gianvitorio (Coordinadora de Lic. Física), Andrés Pilloud (Coordinador de Ingeniería Geofísica), Edda Rodríguez (Coordinadora de Ingeniería de Materiales), Luis Medina (Coordinador de Ingeniería Mecánica), Sara Wong (Coordinadora Tecnología e Ingeniería Electrónica), Douglas Llanos (Coordinador de Estudios Urbanos), Henry Vicente (Coordinador de Arquitectura), Susana Curbelo (Coordinadora de Ingeniería Química), Lenys Fernández (Coordinadora de Licenciatura en Química), Ana María Borges (Coordinadora de Ingeniería de Producción y Organización Empresarial), Luis Urbano (Coordinador de Ing. de Telecomunicaciones), Alexander Bueno (Coordinador de Tecnología e Ingeniería Eléctrica), Julio Ponce (Coordinador Encargado de Turismo, Hotelería y Hospitalidad), María Fátima Pinho (Coordinadora Encargada de Comercio Exterior y Lic. en Comercio Internacional), Vladimir Strauss (Coordinador de Lic. Matemáticas), Oranys Marín (Coordinador de Lic. Biología).

Invitados Permanentes: Kenyer Domínguez (Coordinador de Cooperación Técnica), María José Bouzas (Representante Estudiantil), Omar Pérez (Director de DIDE), Lic. Neisa Martínez (Asistente Encargada al Decanato de Estudios Profesionales).

Inasistentes: Prof. Martín Durán (Coordinador de Mecánica, Mantenimiento Aeronáutico e Ingeniería de Mantenimiento), Lic. Lucy Pires (Directora de Admisión y Control de Estudios).

1.- Orden del día

La Decana sometió a la consideración de los consejeros el orden del día, solicitando el diferimiento de la aprobación del Acta 05.2013, siendo aprobado.

2.- Análisis de la situación del calendario académico

2.1.- Avance de las asignaturas que pertenecen a los planes de estudios

La Decana informó al Cuerpo que después de haber hablado con la Prof. Ana Rivas, Directora de la División de Ciencias Físicas y Matemáticas, la misma le informó que existen materias que han seguido su curso durante el trimestre (sus profesores no han suspendido actividades académicas).

En relación a las asignaturas de Estudios Generales ha sido informado por el Decano de Estudios Generales que existe un atraso en lo que a clases se refiere.

La Decana solicitó a cada uno de los Coordinadores Docentes su respectivo informe sobre la situación actual correspondiente a cada una de las carreras largas a su cargo.

El Prof. Julio Ponce, Coordinador Encargado de Turismo, Hotelería y Hospitalidad, informó que realizó un sondeo con los estudiantes de la carrera de Lic. en Gestión de la Hospitalidad, conociendo que un 50% de los cursos se mantienen activos y un 35% no. Los estudiantes del Restaurant Escuela se encuentran preocupados por las evaluaciones que no han podido realizarse.

El Prof. Henry Vicente, Coordinador de Arquitectura, informó que los talleres de diseño no han sufrido retrasos; sin embargo, las materias teóricas si se han visto afectadas. En tecnología y elementos de la construcción existe un retraso de tres semanas y se ha evaluado un 30%. Existe preocupación con respecto a las asignaturas de Estudios Generales ya que sólo ha tenido dos sesiones de clases. Indudablemente se ha afectado el rendimiento de los estudiantes.

El Prof. Andrés Pilloud, Coordinador de Ing. Geofísica, informó que el 60% de los profesores no han acatado el llamado a paro y un 40% si se han plegado al paro, por lo que se requieren de 3,5 a 4 semanas para culminar las asignaturas. Además recalcó que cinco (05) de los veintitrés (23) profesores son profesores contratados.

La Prof. María Fátima Pinho, Coordinadora Encargada de Comercio Exterior y Lic. en Comercio Internacional informó que los profesores contratados son los únicos que se encuentran dictando clases, adicionalmente entre un 15 a 30% de los profesores han realizado sus evaluaciones, llegando hasta el tema tres (03) de ocho (08); es decir, dos (02) semanas de clases.

La Prof. Edda Rodríguez, Coordinadora de Ing. de Materiales, informó que las asignaturas más comprometidas son las obligatorias, los laboratorios van adelantados; además se tienen asignaturas que no han tenido evaluaciones. Comunicó que no todos los profesores se encuentran de paro: hay entre un 50 y un 70% de profesores que están dictando clases y la mayoría son profesores a Dedicación Exclusiva.

La Prof. Lenys Fernández, Coordinadora de Lic. Química informó que se tienen de 1 a 2 prácticas perdidas de laboratorios, sólo se ha realizado 30% de evaluaciones, el material cubierto es de un 60 %.

La Prof. Susana Curbelo, Coordinadora de Ing. Química, informó que de un 60 a 70% de los profesores han acatado el llamado a paro; se ha evaluado entre el 25 y el 30%, los laboratorios si han ido sobre la marcha, pero no han realizado alguna evaluación, los profesores que no han perdido clases son contratados. Se requiere de dos (02) a tres (03) semanas de clases para cubrir recuperar el tiempo perdido y poder finalizar las asignaturas.

El Prof. Alexander Bueno, Coordinador de Tecnología e Ingeniería Eléctrica, informó al Cuerpo que hay un solo curso en el que se ha dictado dos clases y se está solicitando la posibilidad de eliminar éste, la mayoría están al día.

La Prof. Marlene Goncalves, Coordinadora de Ing. de Computación, informó que la mayoría de los profesores están solicitando dos semanas para recuperar clases, un 25% solicitan tres (03) semanas; en ninguna asignatura se ha evaluado el 30% de la misma.

El Prof. Oranys Marín, Coordinador de Lic. en Biología, informó que los laboratorios están funcionando normalmente, mientras que las asignaturas electivas y de Estudios Generales si están en situación crítica. Las asignaturas del ciclo profesional no han evaluado sino hasta un 40% y se solicita que sea considerada la adición de dos (02) semanas para recuperar clases.

El Prof. Luis Medina, Coordinador de Ing. Mecánica, informó que los laboratorios se han dado con normalidad, además del 60% de los cursos.

El Prof. Kenyer Domínguez, Coordinador de Cooperación Técnica, informó al Cuerpo que hasta los momentos se tiene: 139 estudiantes preinscritos para cursar en el período julio-agosto la pasantía corta, 3 estudiantes preinscritos en pasantía intermedia septiembre-diciembre de 2013 y 218 estudiantes preinscritos en pasantías largas, para un total de 360 estudiantes.

La Prof. Ana María Borges, Coordinadora de Ing. de Producción y Organización Empresarial, informó que existe mucha variabilidad: se tienen profesores que han dado todas las clases y los que no. Los estudiantes están preocupados por el período intensivo, las pasantías, el programa de intercambio. Un 60% de los profesores solicitan dos (02) semanas y un 20%, tres (03) semanas para recuperar las clases.

2.2.- Estudiantes de Intercambio 2013-2014

La Decana comunica al cuerpo que existe un grupo de estudiantes que no han cumplido con los requisitos establecidos en el reglamento. Cada Coordinador debe chequear, cuáles y cuantos estudiantes se encuentran en esta situación y no han terminado con las asignaturas.

La Decana le cede la palabra al Prof. Maldonado, el cual informa que hay sólo tres universidades que tienen el mes de Julio como fecha límite. Además se debe canalizar a través de la Dirección de Relaciones Internacionales los tiempos y casos comprometidos.

La Decana solicita a todos los Coordinadores Docentes, presentar al Decanato de Estudios Profesionales el nombre de los casos para tener conocimiento de los mismos.

2.3.- Periodos Intensivos

La Decana, Prof. Gómez, informó al Cuerpo que la Dirección de Admisión y Control de Estudios, presentó cuatro propuestas de escenarios para modificación del calendario académico, las cuales se describen a continuación:

Propuesta 1: Trasladar dos semanas a septiembre, hacer intensivo sin correr prelación. Se corre septiembre-diciembre de 2013 dos semanas y enero-marzo/ de 2014 dos semanas.

Ventajas:

- Se inicia el trimestre septiembre-diciembre de 2013 con todos los estudiantes, incluyendo la nueva cohorte.
- No se pierde el trimestre abril-julio de 2013.
- Se ofertan los cursos intensivos de 2013.

Desventajas

- Se afecta el trimestre enero-marzo de 2014 y abril-julio de 2014.

- No se sabe cuántas semanas requerirá la reprogramación y, en este escenario, solo hay dos semanas de holgura.
- Las inscripciones de período intensivo podrían tener las siguientes particularidades, ya que las prelacones no se podrán verificar hasta tanto finalice el período abril-julio de 2013:
 - Que se inscriban asignaturas cuyos requisitos no han sido aprobados.
 - Que se inscriban asignaturas que están siendo cursadas en abril-julio de 2013.
 - Que se aprueben asignaturas en período intensivo y no aprueben el requisito en abril-julio de 2013.
 - Que se apruebe la misma asignatura inscrita en período intensivo y en abril-julio de 2013.
 - Que se inscriban en período intensivo, estudiantes que queden en período de prueba o eliminados de la USB en abril-julio de 2013. En ese caso si cursan y aprueban las asignaturas cursadas en período intensivo como quedarían?

Propuesta 2: Extender hasta 5 semanas adicionales el período abril- julio de 2013, iniciadas las clases en septiembre de 2013 y que las asignaturas a cursar en período intensivo se permitan inscribir sin correr prelacones. Se elimina el período de septiembre-diciembre de 2013 para los estudiantes de las cohortes previas a la 2013, pero inician los estudiantes pertenecientes a la cohorte 2013. Se hace un segundo período intensivo en octubre-diciembre de 2013, sin cobro de arancel a estudiantes.

Ventajas:

- Se empieza el trimestre septiembre-diciembre de 2013 con la nueva cohorte.
- No se pierde el trimestre abril-julio de 2013.
- Se hacen dos cursos intensivos que podrían permitir que el período septiembre-diciembre de 2013 no se pierda del todo.
- No se afecta el calendario del trimestre enero-marzo de 2014 y abril-julio de 2014.
- Se podrían generar algunas reglas de inscripción para el primer período intensivo (que sería pago), tales como: excepción de requisitos; mientras y para el segundo período intensivo se incluiría la mayor cantidad de asignaturas y autorizar de forma automática la inscripción de dos asignaturas.

Desventajas

- No se sabe cuántas semanas requerirá la reprogramación. En este escenario habría cinco semanas de holgura.
- Las inscripciones del primer cursos intensivos podrían tener las siguientes particularidades, ya que las prelacones no se podrían verificar hasta tanto finalice el período abril-julio de 2013:
 - Que inscriban asignaturas cuyos requisitos no han sido aprobados.
 - Que inscriban asignaturas que están siendo cursadas en el período abril-julio de 2013.
 - Que aprueben asignatura en cursos intensivos y no aprueben el requisito en abril-julio de 2013.
 - Que aprueben la misma asignatura inscrita en cursos intensivos y abril-julio de 2013.
 - Que inscriban estudiantes que queden en período de prueba o eliminados en el período abril-julio de 2013. En ese caso si cursan y aprueban cursos intensivos
- Habría que verificar la factibilidad académica de ofertar asignaturas de laboratorio en el segundo cursos intensivos.
- La opción no permitiría que los estudiantes que están terminando el CIU empiecen con la nueva cohorte en septiembre-diciembre de 2013.

Propuesta 3: Extender hasta 5 semanas a partir del inicio de clases en septiembre y no hacer período intensivo. Se elimina el período septiembre-diciembre de 2013 para los estudiantes de las cohortes anteriores a la 2013. Se ofertan un período intensivo en octubre-diciembre de 2013 sin cobro de arancel a estudiantes. La nueva cohorte iniciaría en enero de 2014.

Ventajas:

- No se afecta administrativamente el calendario del trimestre enero-marzo de 2014 y abril-julio de 2014.
- Permitiría que los estudiantes que están terminando el CIU empiecen con la nueva cohorte.
- No habría inconvenientes con la inscripción de los cursos intensivos.

Desventajas

- Se afecta académicamente el calendario del trimestre enero-marzo de 2014 y abril-julio de 2014.
- No empezaría la nueva cohorte.
- Se pierde el trimestre septiembre-diciembre de 2013.
- No se sabe cuántas semanas requerirá la reprogramación. En este escenario habría cinco semanas de holgura.

Propuesta 4: Se elimina el trimestre abril-julio de 2013. Se oferta el período intensivo 2013. Opción 1: se hace una nueva oferta para septiembre-diciembre de 2013, incluyendo la cohorte nueva, los paralelos que se están dictando ahora y las asignaturas de abril-julio de 2013 que puedan abrir los Departamentos Académicos; los estudiantes harían una nueva inscripción con la oferta ampliada. Opción 2: se trasladan las asignaturas de abril-julio de 2013 a septiembre-diciembre de 2013 (inscripciones) y se permite hacer correcciones dependiendo de los resultados de período intensivo. Se solapa la oferta de septiembre-diciembre de 2013 de los estudiantes de la cohorte 2013 con la oferta de abril-julio de 2013 (actual) de los estudiantes de las cohortes anteriores a 2013.

Ventajas:

- No se afecta el calendario del trimestre ene-mar de 2014 y abril-julio de 2014 administrativamente, aunque académicamente si.
- Empezaría la nueva cohorte.

Desventajas

- Se pierde el trimestre abril-julio de 2013.
- No permitiría que los estudiantes que están terminando el CIU empiecen con cohorte 2013 en septiembre de 2013.
- Habría que resolver cómo quedan los estudiantes que podrían quedar eliminados o en período de prueba en el período abril-julio de 2013 al no existir el trimestre.

Una vez sometido a la deliberación del Cuerpo la propuesta, se selecciona la primera propuesta, quedando pendiente la evaluación por parte de las Coordinaciones Docentes la evaluación de caso por caso los estudiantes, de acuerdo a lo identificado por los propios Coordinadores Docentes en la sesión. Deben estar pendientes de aquellos estudiantes que puedan ver afectado su régimen de permanencia en la institución, así como la posible afectación de estudiantes que pudieran optar al reconocimiento de Cum Laude y Summa Cum Laude.

No habiendo más que tratar, se levantó la sesión.

MGG/nm