



UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR
DECANATO DE ESTUDIOS PROFESIONALES

Nro. 05/2006

Acta de la reunión del Consejo de Coordinadores
Lunes: 03-04-2006

Asistentes: Profesores: Bernardo Feijoo (Decano de Estudios Profesionales), Richard Rivas (Coordinador de Ingeniería Eléctrica), Oscar González (Coordinador de Ingeniería Mecánica), Susana Zeppieri (Coordinadora de Ingeniería Química), Nieves Canudas (Coordinadora de Química), Orlando Sucre (Coordinador de Ingeniería Electrónica), Mariela Curiel (Coordinadora de Ingeniería de Computación), Rafael Escalona (Coordinador de Física), Roger Martínez (Coordinador de Estudios Urbanos), María Inés Jácome (Coordinadora de Ingeniería Geofísica), Augusto Ruiz (Coordinador de Ingeniería de Materiales), Miguel Strefezza (Coordinador de Ingeniería de Producción) y Lic. Karen Mora de Pernía (Asistente al Decanato de Estudios Profesionales).

Invitados Permanentes: Prof. Simón López (Representante de la Coordinación del Ciclo Básico), Prof. Ing. María Grazia Roiatti (Directora de D.A.C.E) y bachiller Alicia Mastrodomenico (Representante Estudiantil).

Inasistentes: Profesores: Domingo Quiroz (Coordinador de Matemáticas), Roger Corbacho (Coordinador de Arquitectura), Guillermo Barreto (Coordinador de Biología), María Cristina Alcántara (Coordinadora de Gestión de la Hospitalidad), Carlos Graciano (Coordinador de Cooperación Técnica y Desarrollo Social) y Beatriz Girón (Directora de Desarrollo Estudiantil) quienes justificaron su inasistencia.

1.- Orden del día.

El decano sometió a la consideración de los consejeros la agenda del día, la cual fue aprobada sin modificaciones.

2.- Aprobación de actas anteriores.

Postpuesto para el próximo consejo.

3.- Informe del Decano.

El decano dio inicio a la sesión del consejo presentando al Cuerpo el Informe sobre la asignación de cupos de admisión del año 2006 preparado por él mismo, con base en el trabajo de la Comisión de Cupos del Consejo Académico

Antecedentes

Desde el año 2000, cuando se comenzó a asignar carrera al momento de la admisión a la Universidad, el punto de corte ha sido decidido con base en las recomendaciones de DACE sobre la capacidad del primer año, la deserción estimada y los cupos estimados para las carreras (ver actas de los Consejos Directivos 2000-11, 2001-20, 2002-11, 2003-13, por ejemplo). Los cupos *por carrera* se han asignado tomando en cuenta la capacidad del primer año, siguiendo tendencias históricas sobre estos números y estimando las capacidades de laboratorios y departamentos que atienden el Ciclo Profesional. Sin embargo, hasta donde sabemos, nunca se ha hecho una estimación sistemática, unificada y reproducible año a año, de las capacidades de la Universidad.

En mayo de 2005 se nombró una comisión para estudiar el problema de los cupos por carrera. Esta comisión quedó integrada por el Director de la División de Ciencias Físicas y Matemáticas o su representante, el Director de la Unidad de Laboratorios o su representante, un representante estudiantil y el Decano de Estudios Profesionales quien la coordina. Inicialmente, por diferentes motivos, se presentaron algunas dificultades para reunir a esta comisión. Luego, al ocurrir el cambio de autoridades, se incorporaron a la comisión el profesor Cristián Puig por la División de Física y Matemáticas y el profesor Gerardo Fernández representando al

Director de la Unidad de Laboratorios. El representante estudiantil es el Br. Job Hernández. A continuación un resumen de mi interpretación de los resultados del trabajo de esta comisión.

Capacidades

En la Universidad, por su estructura matricial, se presentan distintas **capacidades** para atender a estudiantes. Por ejemplo, la capacidad de los departamentos que atienden el primer año condiciona de alguna manera el número global de admitidos. Las capacidades de los laboratorios y los departamentos que atienden el ciclo profesional condiciona el número de admitidos en grupos de carreras. En algunos casos estos grupos consisten de sólo una carrera. Es imposible que las capacidades de los distintos entes **determinen** los cupos de las carreras de manera definitiva. Por ejemplo, la capacidad del departamento de Electrónica y Circuitos condiciona la suma de los cupos de las carreras de Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Producción. La suma de los cupos de estas tres carreras no debería sobrepasar la capacidad de dicho departamento de atender a los estudiantes.,

Políticas

Hay otros factores que influyen en la asignación de cupos a las carreras: el mercado laboral para los egresados, la respuesta de la Universidad a las necesidades del país y a las políticas del Estado, etc. La Universidad, a través de la Comisión de Planificación, debería dictar políticas de desarrollo de las distintas carreras que ofrece.

Deserción

Una consecuencia de que los estudiantes sean asignados a carrera en el momento de la admisión es el aumento de la deserción. Antes de este cambio el porcentaje global de deserción oscilaba entre 15% y 20%. Actualmente puede llegar a 30%. Esto parece ser debido, en parte, a la insatisfacción de las expectativas de los aspirantes para estudiar una carrera de alta demanda. Se pueden proponer formas de contrarrestar este efecto. Una de ellas es aumentar el cupo en carreras de alta demanda: todas las Ingenierías y Arquitectura, y disminuirlo en carreras de baja demanda, de manera que se sintonicen la demanda y la oferta.

Propuestas de la comisión

Se necesita un análisis de las capacidades de departamentos y laboratorios que atienden tanto el Ciclo Básico como Ciclo Profesional. Este trabajo debe ser hecho en los departamentos y laboratorios. Ellos deben producir los datos numéricos que indiquen sus capacidades.

Una vez hecho esto se debe diseñar un instrumento, que podría ser parcial o totalmente automatizado, que permita hacer estudios del tipo "¿Qué pasa si...?". Con él se analizarían situaciones y se producirían simulaciones de las consecuencias de las decisiones que se puedan tomar sobre los cupos. Por ejemplo, un caso interesante podría ser examinar las consecuencias de asignación de cupos a la carrera de Ingeniería de Telecomunicaciones y su impacto en los cupos de Ingeniería Electrónica. Otro caso interesante a estudiar sería el efecto de sincerar los cupos de las carreras de Ciencia Básicas.

Sugerencias para el proceso 2006

Dado que el instrumento propuesto no existe todavía, se propone usar la experiencia limitada de la comisión y los cupos tradicionales como base. El análisis preliminar de la comisión determinó que podría haber un aumento de 20 cupos en la carrera de Ingeniería Electrónica sin que ocurran consecuencias negativas en los laboratorios y el Departamento de Electrónica y Circuitos. Asimismo, dado que los cupos globales de Ingeniería de Materiales se redujeron como consecuencia de la unificación de todas las opciones, se sugiere aumentar con cautela en 10 el cupo de dicha carrera. Finalmente, se sugiere aumentar en 5 los cupos de Ingeniería Geofísica.

En las otras carreras de Ingeniería se entiende que la situación de los laboratorios presenta cuellos de botella que no hacen recomendable aumentar los cupos sin hacer un análisis detallado de dicha situación.

De igual manera, se sugiere disminuir ligeramente los cupos de las carreras de baja demanda para sincerar su situación: las licenciaturas de Ciencias Básicas y Urbanismo.

Otros elementos a tomar en cuenta

En cualquier asignación de cupos se deben considerar los cupos reservados para los estudiantes del CIU 2005-2006 y los correspondientes a aquellos admitidos en 2005 que difirieron su ingreso a la Universidad.

Terminada la intervención, se dejó abierto el derecho de palabra.

Decano: Propuso aumentar ligeramente los cupos en las carreras de mayor demanda, especialmente en Ing. Electrónica, Materiales y Geofísica. Disminuir el cupo ligeramente en carreras de baja demanda, en una medida global similar para sincerarlos y buscar una menor deserción.

Ing. Electrónica: Opina que no hay suficientes profesores para cubrir un incremento de 20 cupos. La sección de Electromagnetismo contaría con un solo ordinario: Orlando Sucre. Muchas jubilaciones en pie y la mayoría de los concursos de credenciales quedan desiertos.

Ing. Geofísica: No considera prudente aumentar ni siquiera cinco cupos. Aproximadamente un 30% de los egresados están desempleados. Pocas salidas de trabajo: industrias petrolera, minera o la academia. Problemas con laboratorios, caso de Geofísica Computacional, se necesitarían profesores adicionales. Salidas de campo, profesores y financiamiento.

Ing. de Materiales: Preocupa el incremento de cupos que ha sufrido la carrera desde el 2001 hasta ahora. Materiales es la 3ª. Opción, pero es Ingeniería. Posibilidades de empleo inciertas. No considera prudente ampliar los cupos, optaría por reducirlos pero aceptaría dejarlos igual. Preocupa que todos los estudiantes vayan a pasar por un laboratorio de polímeros que antes tenía 25 estudiantes. Si se llegaran a fijar los cupos en valores tan o más altos de los actuales, es necesario que la institución responda con recursos y profesores.

Ing. Química: Preocupa los cupos en los laboratorios, quedan fuera de las secciones. Tercer y cuarto años, los laboratorios: Fenómenos 1 y 2, Control 1 y 2. Cupos en Cómputo Científico de 2º año, 90 cupos, tienen que postergar un trimestre y hasta dos. Sugeriría un cupo de 120, aunque si es necesario 140 lo acepta con preocupación.

Representante Estudiantil: Tomar en cuenta restricciones de la Unidad de Laboratorios, inclusive en carreras de baja demanda como Lic. en Química.

Ing. Producción: Insuficiencia de profesores es evidente en algunos departamentos. ¿La idea es hacer caos para que luego el Estado tenga que responder en situación de emergencia? El problema no son sólo los mesones en los laboratorios sino los reactivos, los componentes, los profesores. Pareciera que, por lo que han evidenciado los coordinadores, el cupo global de la Universidad es en realidad menor al que se ha estado usando en los últimos años.

Ing. de Computación: El cupo real en el segundo año es de 120 por los laboratorios de Algoritmos. Esto hace que los 160 cupos que se asignaron en 2005 se proyecten en un exceso sobre esos 120 cupos reales. No aconseja aumentar este número. Las solicitudes de cambio de carrera aprobadas hacia esa carrera se han incrementado por un factor de 4.

Urbanismo: El cupo de 100 en esta carrera es irreal. La deserción termina haciendo ingresar alrededor de 40 estudiantes. Propone admitir estudiantes a carrera de forma diferenciada, cambiando el método actual que admite a los estudiantes globalmente y luego los distribuye en las carreras.

Lic. Química: Los horarios de los laboratorios deberían extenderse a la mayor parte del día. En caso de una auditoría, ese sería un punto débil. Es importante una buena dotación de los laboratorios.

Ing. Eléctrica: En sintonía con el resto de los coordinadores. En el 2003 se bajó el cupo de esta carrera y luego, por políticas de la universidad, se incrementan en dos años consecutivamente. Los efectos de estas políticas se van a ver en dos o tres años, cuando los muchachos tengan que tomar los laboratorios de Electrónica y de Conversión y Transporte de Energía, estos últimos se ofertan todo el año. Podrían intentar abrirlos en la mañana, pero no se sabe si hay suficientes profesores para ello. Quisieran bajar el cupo pero entienden que eso no va a ser posible. Solicitan encarecidamente que no se incremente su cupo actual. Repensar el proceso de admisión, componente vocacional, admisión diferenciada, admisión en varias etapas.

Ing. Mecánica: La estructura matricial impone las restricciones en las unidades ejecutoras: departamentos y laboratorios. Parece que las coordinaciones no podrían unilateralmente determinar los cupos de su carrera. Los cupos que se están fijando se deben usar para planificar los años posteriores, en términos de recursos para unidades ejecutoras. No se ve bien que tengamos que poner cupos irreales para compensar la deserción, es un punto débil. Cambios de carrera se han incrementado también. Al cambiar el sistema de elección de carrera en el año 2000 se debió talvez haber completado el cambio haciendo la selección de estudiantes por carrera y no de manera global (llenar las carreras con los aspirantes que califiquen sin un punto de corte único para todas las carreras). Esto implica un cambio estructural, no es una propuesta para ahora. Acepta dejar los cupos como el año pasado con la preocupación de que la universidad responda a las demandas que se impondrán sobre los departamentos y laboratorios.

Conclusiones

Los coordinadores de Ingeniería, aunque manifiestan su preocupación acerca de las capacidades de los distintos entes ejecutores de la Universidad para atender a la población estudiantil en los años por venir, consideran que los cupos para el año 2006 podrían mantenerse iguales a los del año 2005. Sin embargo, esperan que se tomen las previsiones necesarias para poder satisfacer las demandas que estos cupos impondrán sobre los departamentos y laboratorios.

Los coordinadores no consideran prudente aumentar los cupos debido a los problemas que ya se empiezan a evidenciar. En caso de que se decida un aumento, éste debería acompañarse de un plan detallado de contrataciones y dotaciones.

Por otro lado, el uso eficiente de los laboratorios, en horarios que abarquen buena parte del día, mitigaría las restricciones de cupos en algunas carreras.

Se recomienda que se realice un estudio detallado de las capacidades de la Universidad que permita evaluar las consecuencias de las decisiones tomadas y prever situaciones extremas.

4.- Puntos Varios.

No habiendo más que tratar se levantó la sesión.